இச்சமயத்தில், தலைவரவர்களே, தங்களது அலுவலகம் ஆர்வத்தோடு குழுவினருக்குத் தேவையான உதவியினை அளித்தது என்பதை நான் சொல்லத் தேவையில்லை. அவர்களது பணியின் விளைவாகவே தமிழாக்கத்தை நல்ல முறையிலும் விரைவாகவும் செய்ய முடிந்தது என்பதையும் சொல்லி அதற்காகப் பெருமைப்படுகிறேன். அவர்களுக்குப் பாராட்டுதலையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்த அறிக்கையை இந்த அவை முன் வைக்கிறேன்.

7. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) 1973-ஆம் ஆண்டு, மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 28/73).

மாண்புமிகு திரு ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே,

"சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1973-ஆம் ஆண்டு, மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன் வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 28/73) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

தலைவரவர்களே, மோட்டார் வண்டிகள் சட்டத்தில் இது இரண்டு திருத்தங்களைக் கொண்டு வருகிறது. ஒரு திருத்தம், எஸ்.டி.ஏ.டி.-யில் பஸ் சொந்தக்காரர்களுக்கு சாதகமோ அல்லது பாதகமோ ஏற்படுகிற போது அவர்கள் உயர் நீதி மன்றத்திற்குப் போகிற வகையில் ஒரு திருத்தத்தை ஏற்கெனவே இந்தச் சட்ட மன்றத்தின் மூலம் நாம் நிறைவேற்றி இந்தச் சட்டத்தில் வகை செய்திருக்கிறோம். அப்படி அவர்கள் உயர் நீதி மன்றத்திற்குப் போகிறபோது, குறிப்பிட்ட கட்டணத்தை வசூல் செய்வதற்கு ஏற்ற வகையில் விதிகளை உருவாக்குவதற்கு, உருவாக்குகிற அந்தப் பிரிவின் கீழ் அதிகாரம் அளிக்கிற வகையில் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டாவது திருத்தம் ஏற்கெனவே சட்ட மன்ற மேலவையின் மூலம் மோட்டார் வண்டிகள் வாகன சட்டத்தில் 68–எச் என்ற ஒரு செக்‌ஷனைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதற்குப் பிறகு டெல்லி சர்க்கார், அதே சட்டத்தில் 68-எச். என்ற ஒரு பிரிவினைக் கொண்டு வந்து விட்டார்கள். ஆகவே இந்தச் சட்டப் பிரிவை 68-எச். என்று போடுவதற்குப் பதிலாக 68-எச். எச். என்று மாற்றிக்கொள்ள வகை செய்கிறோம். ஆகையினால் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

"சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1973-ஆம் ஆண்டு, மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 28/73) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

---

* 129-ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு I-ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

* THIRU A. R. DAMODARAN : Mr. Chairman, Sir, I have just to make a few points on this Bill and generally on the Motor Vehicles Act.

For a long time, the lorry-owners have been complaining that if their lorries contain passengers not only is the driver held responsible, but also the owner of the lorry. I would, therefore, request the Hon. Minister in view of the representations that have been received, to see whether an amendment to the Motor Vehicles Act could be carried out fixing the responsibility for the carrying of passengers on the drivers of such vehicles instead of assuming vicarious responsibility on the owner also. Sir, ther are some practical difficulties in holding the owner of the vehicle responsible. If you take a National Highway, when a lorry starts from Madras the owner may be somewhere in Coimbatore. All along the route, the drivers of these vehicles pick up passengers and when they are checked by the Motor Vehicles Inspectors as well as by the Police, not only is the driver fined but the owner of the vehicle is also in danger of losing the licence for his vehicle, resulting in either a heavy fine or suspension. I would, therefore, suggest that, since the major responsibility for the loading of passengers in such lorries is that of the driver, the Act may be amended to ensure that the drivers are punished for this offence, and their licences may even be cancelled or may be kept in abeyance or suspended for a period of two or three months, so that the pernicious practice of carrying passengers in goods vehicles may be stopped.

Sir, there is also another aspect of the difficulties experienced by lorries, particularly in Madras City, where the Mobile Courts are extremely active. Unfortunately, it is very difficult for the owners to make any sort of defence against the charges that are made against them. There is a regular target for the Police to book these cases and I have known of cases where in the bright noon of sunlight, certain lorries have been booked because their windscreen wipers did not work — the windscreen wiper is expected to work during rains. Some charges of this sort are being made by the Police and many of the lorries have to pay regular "mamools" to get out of this vicious practice of being charged before the Mobile Courts. The problem has assumed vast proportions, Sir, in the sense.........................

MR. CHAIRMAN: "Mamools" to whom ?

THIRU A.R. DAMODARAN : "Mamools", naturally to the Police Department, Sir, which is charging these vehicles. In fact, it has reached such proportions that there is a regular gang operating in Madras City

and these lorries have to pay a regular monthly subscription to this clique. Otherwise, lorries will be regularly booked once a week. Therefore, Sir, I would like the Hon. Minister to kindly go into this question, because when these owners are booked before these Mobile Courts—they are all Honorary Magistrates—for traffic offences and speeding offences, these people are not allowed any defence and they are straightaway fined by the Mobile Courts. It may seem very successful as far as the Mobile Court is concerned, but if you take the opinion of the lorry-driver, Sir, I am afraid, they are reaching a stage where open defiance of authority and law may result if they are going to be harassed in this fashion. Everybody agrees that there should be a certain amount of traffic regulations—that we should observe the speed-limits in the City and that we should keep our exhaust completely free or comparatively free from smoke, but the whole trouble in this charge is that there is no actual proof and the unfortunate owner or the driver invariably shells out Rs. 15 or Rs. 20. I would, therefore, like the Hon. Minister kindly to consider this question, as motor vehicles pay the Government a substantial amount of tax and the drivers and owners are entitled to protection from the Minister for Transport by seeing that they are not unnecessarily harassed in his fashion. 4 40 பி. பா.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கின்ற கருத்துக்கு இடமில்லை என்றாலும் கூட, அவர் எழுப்பிய இரண்டு பிரச்சினைகளைப் பற்றியும் தெளிவுபடுத்துவது என் கடமை என்று எண்ணுகிறேன்.

முதலாவதாக, டிரைவர்கள் தவறுகள் செய்கின்றார்கள், எனவே டிரைவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கும் வகையில் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டார்கள். இரண்டாவதாக, டிரைவர்களை அனுவசியமாக மொபைல் கோர்ட்டுகளில் தொந்தரவு செய்கின்றார்கள் என்று கூறினார். ஆகையினால் டிரைவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். இரண்டையுமே உணர்வின் அடிப்படையில் பார்க்கின்றபோது, ஒன்றுக்கொன்று முரண்பட்டிருக்கின்றதோ என்று நான் அஞ்சுகிறேன். ஆனால் உண்மை என்னவென்றால், ஒரு லாரி பர்மிட்டைக் கொடுக்கின்றபோது, அந்த லாரியை எப்படி ஓட்ட வேண்டும் என்பதற்கு பர்மிட் ஹோல்டர் என்று யார் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறாரோ, அவர்தான் அதற்குரியவர் ஆகின்றார். ஆகையினால் ஒழுங்கு முறைகளை நிர்ணயிக்கவோ, அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவோ, சட்டம் எப்படி இருக்கிறதென்றால், யார் அனுமதி பெற்றிருக்கிறாரோ அவர்தான் உரிமையாளர்; அவர் யாரை நியமித்து வண்டியை ஓட்டச் செய்தாலும், அப்படி நியமிக்கப்படுபவர் தவறுகள் செய்தாலும்கூட, உரிமையாளர்தான் பொறுப்பாளி.

As for as the Motor Vehicles Act is Concerned, the permit-holder is liable for the orderly enforcement of rules and regulatious.

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்] [1973 டிசம்பர் 3

இந்தச் சட்டத்தினுடைய நிலைமை இப்படி இருக்கின்ற காரணத்தாலே தான், டிரைவர்கள் பிரயாணிகளை ஏற்றிக்கொண்டு போகிறார்கள் என்பது போன்ற குற்றச்சாட்டுகள் வந்தாலும்கூட அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள இயலவில்லை. இதைப் பற்றிக்கூட லாரி உரிமை யாளர்கள் சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் சில கோரிக்கைகளை அரசாங்கத் திற்கு அனுப்பி வைத்திருக்கிறார்கள். அவை அரசாங்கத்தின் பரி சீலனையில் இருக்கின்றன.

இரண்டாவதாக, மொபைல் கோர்ட்டைப் பற்றிச் சொன்னார். மொபைல் கோர்ட்டுகளைப் பொறுத்தவரையில், போக்குவரத்தில் ஏற் படுகின்ற ஒழுங்கு மீறிய செயல்களை உடனடியாகக் கவனித்து, தவறு செய்பவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுத்து, அந்த வழக்குகளை அப்போதே 'டிஸ்போஸ்' பண்ண வேண்டும் என்ற அடிப்படையில், மொபைல் கோர்ட்டு கள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படி இல்லாமல் அவர்கள் சாதாரண நீதி மன்றங்களுக்குச் சென்று காத்துக் கிடக்கின்ற சூழ்நிலை ஏற்படுமே யானால், நிச்சயமாக அவர்கள் செல்ல வேண்டிய இடங்களுக்குச் சீக்கிர மாகச் செல்வதற்கோ, மேற்கொண்டு ஆகவேண்டிய பணிகளைக் கவனிக் கவோ, முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். அதைத் தவிர்க்கும் வகையில் இந்த மொபைல் கோர்ட்டுகள் நம்முடைய மாநிலத்தில் இயங்கி வரு கின்றன.

அடுத்து, நம்முடைய சென்னை நகரத்தில் மாமூல் முறை இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். மாமூல் முறை இங்கே இருக்கிறதா இல்லையா என்பது எனக்குத் தெரியாது. அப்படிக் கொடுக்கின்ற சூழ்நிலை இருப்பதாக உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கே தெரிவித்திருக்கின்ற காரணத் தால், அதைப்பற்றி அரசாங்கம் உரிய நடவடிக்கை எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்தச் சிறு, சிறு சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்ற காரணத்தால் "The concept of Mobile Court need not be dispensed with" என்று கூறி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

TRUTH ALONE TRIUMPHS

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவைமுன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1973-ஆம் ஆண்டு, மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 28/73) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன் வடிவு, பிரிவு வாரியாக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

1973 டிசம்பர் 3]

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே,

"சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1973-ஆம் ஆண்டு, மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/73) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன் மொழிகிறேன்."

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை— "சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1973-ஆம் ஆண்டு, மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 28/73) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்."

தமிழ்நாடு, 1973-ஆம் ஆண்டு, வாடகை வண்டிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/73,

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு ச. இராமச்சந்திரன் : மேலவைத் தலைவரவர்களே, 4.50 பி. ப.

"சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1973-ஆம் ஆண்டு வாடகை வண்டிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/73) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்." என்று முன் மொழிகிறேன்.

தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு உண்மையில் ஒரு நல்ல சீர்திருத்தத்தின் அடிப்படையில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மன்றத்தைப் பொறுத்த வரையில், பல்வேறு சட்டங்களை ஏழைகளின் நல்வாழ்வுக்காக இயற்றி பெருமை தேடிக்கொண்ட மன்றமாகும். அதே வகையில் மேலும் ஒரு நல்ல மனிதத் தன்மையோடு கூடிய ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றி மேலும் புகழைச் சேர்த்துக் கொள்கின்றவகையில் இந்த சட்டத் திருத்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. மனிதனை வைத்து மனிதன் ரிக்ஷா மூலம் இழுத்துத் தான் வாழ்க்கை நடத்த வேண்டுமென்ற நிலை மனிதனுடைய வறுமையை மட்டும் குறிப்பிடுவதில்லை; மனித சமுதாயத்தில் ஏற்பட்டிருக்கின்ற இழிவின் சின்னமாகவும் அது இருக்கிறது. ஆகையினால், இந்த இழிவினைத் துடைத்து விடவேண்டுமென்ற நல்லெண்ணம் கொண்டு, அனைவரும் இன்றைய தினம் இந்த நடவடிக்கையை வரவேற்பார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை).

இந்தச் சட்ட முன்வடிவில், கை ரிக்ஷாவை வைத்து இழுப்பதற்கு உள்ள சூழ்நிலையை யார் உருவாக்கினாலும், அவர்களுக்கு 3 ஆண்டு சிறைத் தண்டனை அல்லது 500 ரூபாய் அபராதம் அல்லது இரண்டும் சேர்த்து அவர்களுக்குத் தண்டனையாகத் தரவேண்டும் என்று இந்தச்

---

* 130 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.